

Najlepsi doradcy podatkowi w 2024 r.

Wytypowaliśmy najlepszych doradców podatkowych 2024 r. Laureaci zestawienia uzyskiwali przełomowe wyroki sądowe, niejednokrotnie przełamując dotychczasowe linie orzecznicze. Kapituła rankingowa doceniła także doradców za unikatowe rozwiązania w skomplikowanych sprawach

VAT



1 miejsce

Ex aequo:
Radosław Baraniewicz
(dyrektor w PwC)
i **Tomasz Pabiański**
(partner w PwC)

Jerzy Martini (partner w MartiniTax)



Uzasadnienie pierwszego miejsca:

Radosław Baraniewicz i Tomasz Pabiański byli pełnomocnikami w sprawie zakończonej przełomowym dla podatników wyrokiem TSUE, potwierdzającym możliwość odzyskiwania VAT nadpłaconego przy sprzedaży konsumenciej (wyrok z 21 marca 2024 r. sygn. C-606/22). W ocenie TSUE niezgodna z zasadami systemu VAT (w szczególności neutralności, skuteczności i równego traktowania) jest sytuacja, w której podatnikowi stosującemu zawyżoną stawkę VAT odmawia się prawa do zwrotu nadpłaty, tylko dlatego że transakcja dotyczy sprzedaży udokumentowanej paragonem, a nie fakturą. W praktyce chodziło o sytuację, w której fiskus najpierw domagał się od przedsiębiorców stosowania wyższego VAT, a następnie (np. po serii niekorzystnych wyroków sądowych) przyznawał, że właściwa była niższa stawka. Organy podatkowe odmawiały zwrotu VAT, argumentując, że nadwyżka należy się nie sprzedawcy, ale konsumentom, bo to oni ostatecznie ponieśli ciężar wyższego podatku w cenie kupionego towaru lub usługi. Wyrok TSUE nie tylko potwierdza możliwość dochodzenia roszczeń o zwrot VAT nadpłaconego przy transakcjach dokumentowanych paragonem. Ma również szansę zakończyć toczącą się w Polsce od wielu lat dyskusję w sprawie bezpodstawnego wzbogacenia w VAT, w sytuacji gdy ciężar zawyżonego podatku został przerzucony na kupującego. TSUE przyznał wprawdzie, że skarbówka może podnieść taki zarzut przeciw podatnikowi, ale wyłącznie po przeprowadzeniu analizy ekonomicznej. W wyniku rozstrzygnięcia TSUE pozytywny dla podatnika wyrok wydał również NSA, co doprowadziło do zwrotu nadpłaty wraz z odsetkami (wyrok z 26 czerwca 2024 r., sygn. akt I FSK 925/18).

Ponadto Radosław Baraniewicz z sukcesem reprezentował również klienta w postępowaniu zakończonym szeroko komentowaną uchwałą Naczelnego Sądu Administracyj-

nego z 24 czerwca 2024 r. (sygn. akt I FPS 1/24). NSA potwierdził w niej możliwość stosowania 5-proc. stawki VAT do sprzedaży na wynos przez sieci fast food.

Jerzy Martini reprezentował klienta przed Trybunałem Sprawiedliwości UE w sprawie C-241/23 dotyczącej ustalania podstawy opodatkowania VAT przy aporcie. W wyroku z 8 maja 2024 r. TSUE przesądził, że podstawę opodatkowania aportu nieruchomości wnoszonego przez spółkę do innej spółki w zamian za akcję tej ostatniej ustala się na podstawie wartości emisyjnej akcji, jeżeli strony uzgodniły, że zapłatą za aport będzie ta wartość emisyjna. Kończy to wieloletnie spory między podatnikami a organami podatkowymi. Wyrok ma duże znaczenie praktyczne i w jego konsekwencji wielu podatników uwolniło się już od zarzutu odliczenia VAT w zbyt dużej wysokości (patrz m.in.: wyroki NSA o sygn. I FSK 1748/20, I FSK 2003/18, I FSK 216/21, I FSK 1793/20, I FSK 544/21, I FSK 659/21, I FSK 770/20).

Jerzy Martini był także pełnomocnikiem w głośnej sprawie zakończonej przełomowym wyrokiem NSA z 2 grudnia 2024 r. (sygn. akt I FSK 1865/21). Wynika z niego, że przedsiębiorca nie może ponosić odpowiedzialności za oszustwa podatkowe zarządcy tymczasowego. W sprawie, której dotyczył spór, zarządca tymczasowy, posługując się pustymi fakturami, wprowadził ze spółki miliony złotych. Organ podatkowy zakwestionował odliczenie VAT z fikcyjnych faktur, choć spółka padła ofiarą oszustwa. W ocenie NSA obciążanie spółki skutkami działań narzuconego przez państwo zarządcy narusza zasadę demokratycznego państwa prawa (art. 2 Konstytucji RP). Sąd kasacyjny wziął pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, stwierdzając, że spółka padła w istocie ofiarą przestępczego procederu, popełnionego na jej szkodę przez zarządcę i związane z nim osoby.

2 miejsce

Małgorzata Militz
(współniczka w GWW Legal & Tax)



3 miejsce

Ex aequo:
Maciej Dybaś (partner w CRIDO)
i **Tomasz Siennicki** (wspólnik w KNDP Kolibski, Nikończyk, Dec i Partnerzy)



KATARZYNA
JĘDRZEJSKA
kierownik działu
Podatki

Mamy rekord!

Do tegorocznego Rankingu Firm i Doradców Podatkowych zgłosiło się najwięcej firm w porównaniu z wynikami lat ubiegłych. To duży sukces naszego przedsięwzięcia, którego – rzecz bezdyskusyjna – nie udało się osiągnąć bez Państwa udziału.

Widać pewne przetasowania wśród firm, i to pod względem zarówno wielkości przychodów, jak i liczby osób z uprawnieniami do wykonywania czynności doradztwa podatkowego. Te kategorie (niepunktowane przez kapitułę) przebudowaliśmy już rok temu, wyodrębniając nową – dla firm zatrudniających więcej niż 50 osób z uprawnieniami (nie licząc oczywiście tzw. wielkiej czwórki). Niektórzy z Państwa nie kryli wtedy rozczarowania takim przegrupowaniem. Dziś mamy pewność, że była to słuszna decyzja. Grupa firm plasujących się tuż po „wielkiej czwórce” powoli, ale się rozrasta. To zwiastun rozwoju.

W konsekwencji zwolniło się miejsce w niższej kategorii, ale bardzo szybko zostało ono zagospodarowane. Tak jak w ubiegłym roku grupa firm zatrudniających od 21 do 50 osób z uprawnieniami liczy w naszym rankingu 10 podmiotów, również jeśli wziąć pod uwagę wielkość przychodów. Najbardziej powiększyła się grupa podmiotów zatrudniających od 3 do 20 osób z uprawnieniami. To im głównie zawdzięczamy tegoroczny sukces naszego rankingu.

Kategorii, w których decydujący głos należy do kapituły, było 10. Jak co roku wybór nie był łatwy, o czym znów świadczy wiele miejsc ex aequo. Tym razem we wszystkich kategoriach udało się wyłonić laureatów pierwszych miejsc. Co na to wpłynęło? Tegoroczne zgłoszenia były zdecydowanie bardziej zróżnicowane, mniej było osiągnięć powtarzalnych, mierzonych tylko liczbą. Wieloletnie obserwacje (w końcu to już XIX edycja naszego rankingu) pokazują, że zgłoszenia częściej się powtarzają, gdy są następstwem nowych rozwiązań prawnych, będących kolejnym wyzwaniem dla doradców podatkowych (takich jak estoński CIT, fundacje rodzinne czy programy współdziałania). W 2024 r. nie było aż tak istotnych zmian w prawie i od razu widać to w zgłoszeniach, które napłynęły do redakcji.

Jak zawsze na szczególne wyróżnienie zasługiwały wygrane w unijnym trybunale oraz przełomowe wyroki sądów administracyjnych. Nie zapadłyby, gdyby nie aktywny udział pełnomocników. Ale trudno było nie dostrzec również wyjątkowo licznych dokonań już na etapie rozstrzygnięć organów podatkowych. To sukcesy, które pozwoliły zaoszczędzić czasu i mitręgi wszystkim uczestnikom niedosłatego sporu. Jeżeli nie widać tego w naszych uzasadnieniach, to wyłącznie z uwagi na ograniczone miejsce w rankingowym dodatku. Zapewniam jednak, że również te osiągnięcia, bezdyskusyjne, kapituła wzięła pod uwagę.

Przyznaliśmy też specjalne wyróżnienia za wkład w ubiegłoroczne prace nad nowelizacją ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Wielu z Państwa chciało się tym pochwalić, a my tym razem wyłamaliśmy się od zasady, że nie oceniamy publicznych wystąpień, czy to medialnych, czy na konferencjach. Nie przyznaliśmy nagród (bo byłoby to zbyt dużym odstępstwem od reguły), ale postanowiliśmy uhonorować wyróżnieniem tych z Państwa, których wkład w prace nad nowelizacją był szczególnie zauważalny i co najważniejsze – skuteczny.

Była to w zasadzie jedyna tegoroczna nowość. Nie planujemy kontynuacji w tym zakresie, chyba że ustawodawca znów zaskoczy projektem, który postawi w stan gotowości całe środowisko doradców podatkowych.

Oczywiście nadal będziemy pracować nad udoskonalaniem rankingu. Bardzo dziękujemy za wszystkie tegoroczne wskazówki i podpowiedzi. Pozostajemy otwarci na Państwa sugestie i opinie.

Przed wszystkim jednak gorąco dziękujemy za Państwa zgłoszenia do tegorocznej edycji rankingu. Gratulujemy zwycięzcom i zapraszamy do udziału za rok.

PIT



1 miejsce

Ex aequo:
Dorota Kosacka (doradca podatkowy w DBO Polska) i **Bartłomiej Biały** (partner zarządzający Biały Tax Lawyers)

Uzasadnienie pierwszego miejsca:

Dorota Kosacka jako pełnomocnik doprowadziła do wydania przez NSA kilku ważnych wyroków. Wśród nich orzeczenie istotne dla podatników otrzymujących w darowiźnie przedsiębiorstwo, do którego składników majątku należą towary handlowe czy surowce potrzebne do wytworzenia gotowych wyrobów. Z dotychczasowego orzecznictwa wynikało, że ich wartość nie stanowi kosztu uzyskania przychodu. W sprawie, którą prowadziła Dorota Kosacka, NSA uznał inaczej. W wyroku z 9 października 2024 r. (sygn. akt II FSK 84/22) potwierdził, że obdarowany może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów koszty poniesione przez darczyńcę (będącego przedsiębiorcą) związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą, które zgodnie z ustawą podlegałyby potrąceniu w okresach sprawozdawczych przypadających po dokonaniu darowizny.

Doradczyni uzyskała również korzystny wyrok w sprawie mającej duże znaczenie praktyczne, ze względu na powiązania VAT i podatku dochodowego, kiedy to zaległość w jednym podatku wiąże się ściśle z powstaniem nadpłaty w drugim. Zdarza się, że po kontroli organu podatkowego w zakresie VAT podatnik składa wniosek o stwierdzenie nadpłaty w zakresie podatku dochodowego. Organy podatkowe zawieszają postępowanie w sprawie nadpłaty do czasu rozstrzygnięcia przez sąd sporu w zakresie VAT. W sprawie prowadzonej przez Dorotę Kosacką NSA uznał, że nie może być to podstawą do zawieszenia postępowania, co finalnie umożliwiło podatnikowi uzyskanie nadpłaty w podatku dochodowym przed zakończeniem sporu w VAT (wyrok NSA z 4 czerwca 2024 r., sygn. akt II FSK 1114/21). W 2024 r. Dorota Kosacka wraz ze swoim zespołem zakończyła pozytywnie łącznie ponad 100 spraw. Pozytywne rozstrzygnięcia obejmowały zarówno korzystne rozstrzygnięcia sądów administracyjnych, organów podatkowych, jak i interpretacje potwierdzające korzystną dla podatników wykładnię przepisów prawa podatkowego.

Bartłomiej Biały zyskał uznanie kapituły rankingowej osiągnięciami w zakresie unikatowych rozwiązań w zakresie PIT. Doradca opracował i wdrożył m.in. innowacyjną koncepcję podziału aktywów należących do osób fizycznych zgromadzonych w spółce luksemburskiej. Równocześnie z podziałem grupy konieczne było zabezpieczenie procesu sukcesji dzielonych aktywów na podstawie dwóch polskich fundacji rodzinnych, które przejęły inwestycje spółki luksemburskiej. Projekt wymagał unikatowych kompetencji łączących wiedzę z obszaru PIT w Polsce i Luksemburgu, w tym podatku od dochodów z zagranicznych jednostek kontrolowanych (CFC) osiągniętych przez osoby fizyczne jako fundatorów fundacji rodzinnych, mających udziały w takich spółkach. Bartłomiej Biały uzyskał przełomowe (i jedno z pierwszych w Polsce) interpretacje podatkowe potwierdzające zwolnienie z CFC dochodów osiąganych przez fundację rodzinne. Precedensowy charakter interpretacji wynikał z uzyskania potwierdzenia zwolnienia osób fizycznych z CFC w sytuacji, w której osoby te sprawują kontrolę nad fundacjami rodzinnymi inwestującymi w spółki stanowiące jednostki CFC na gruncie ustaw o podatkach dochodowych (indywidualne interpretacje podatkowe z 8 lipca 2024 r., nr 0115-KDIT.1.4011.387.2024.1.MR, oraz 30 lipca 2024 r., nr 0114-KDIP3-2.4011.493.2024.1.JM).

Bartłomiej Biały uzyskał również przełomową interpretację podatkową pozwalającą na objęcie ryczałtem od przychodów zagranicznych dochodów inwestora m.in. ze zbycia walut wirtualnych (osiąganych za pośrednictwem giełd zagranicznych), dywidend i zbycia udziałów w spółkach zagranicznych oraz wynajmu i zbycia nieruchomości położonych poza Polską. Interpretacja potwierdza też, że na prawo do opodatkowania ryczałtem nie wpływa moment nabycia danego aktywa zagranicznego ani rezydencja podatkowa nabywcy określonych aktywów (interpretacja indywidualna z 27 grudnia 2024 r., nr 0114-KDIP3-1.4011.761.2024.2.MS2).

2 miejsce

Grzegorz Szysz (partner w Grant Thornton)



3 miejsce

Anna Misiak (szef Zespołu Podatków Osobistych i Doradztwa dla Pracodawców MDDP)



CIT

1 miejsce

Grzegorz Niebudek (partner w LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz)



Uzasadnienie pierwszego miejsca:

Grzegorz Niebudek wygrał w 2024 r. przed sądami administracyjnymi w sprawach kluczowych dla branży hotelarskiej. Sądy potwierdziły, że hotele nie mają obowiązku zapłaty podatku od przychodów z budynków oraz że nie są spółkami nieruchomościowymi. Orzekł, że usługi hotelarskie nie mogą być uznane za usługi o podobnym charakterze do umów najmu, dzierżawy lub leasingu, co ma fundamentalne znaczenie dla sektora hotelarskiego. Zespół pod kierownictwem Grzegorza Niebudka sfinalizował ponadto restrukturyzację i utworzenie podatkowej grupy kapitałowej dla największej polskiej grupy hotelarskiej (aktywa ok. 2,2 mld zł, 9 spółek i ponad 50 hoteli). Kapituła doceniła też inne projekty realizowane przez Grzegorza Niebudka wraz z zespołem, których skala w 2024 r. była rekordowa. Flagowym przedsięwzięciem było zaplanowanie restrukturyzacji działalności, krajowej grupy spółek o przychodach przekraczających 500 mln zł.

Grzegorz Niebudek uzyskał też kilka precedensowych interpretacji, w tym potwierdzające, że wydatki fit-out spółek realizujących najem komercyjny stanowią koszty uzyskania przychodów inne niż bezpośrednio związane z przychodami i należy je rozpoznać proporcjonalnie do długości okresu obowiązywania poszczególnych umów najmu (interpretacja z 20 listopada 2024 r., nr 0114-KDIP2-1.4010.538.2024.1.MR1) oraz że dla skorzystania ze zwolnienia w minimalnym CIT grupy kapitałowe mają swobodę wyboru, w których spółek (spełniających warunki określone w art. 24ca ust. 14 pkt 6 ustawy o CIT), utworzyć grupę, a które zostawić poza grupą (interpretacja indywidualna z 12 grudnia 2024 r. nr 0111-KDIB2-1.4010.514. 2024.1. AR).



2 miejsce

Ex aequo:
dr Jowita Pustuł (Pustułtax) i **Marek Sienkiewicz** (partner w Dziale Doradztwa Podatkowego Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy)

3 miejsce

Karolina Pisiewicz-Styś (doradca podatkowy w PwC)



CENY TRANSFEROWE

1 miejsce

Tomasz Gałka (partner w Olesiński i Wspólnicy)



Uzasadnienie pierwszego miejsca:

Tomasz Gałka z sukcesem przeprowadził w 2024 r. m.in. projekt reorganizacji dużej polskiej grupy kapitałowej poprzez scentralizowanie wybranych funkcji w spółce holdingowej, która miała się stać centrum usług wspólnych dla całej grupy (shared services center). W obszarze cen transferowych prace obejmowały przedstawienie wytycznych dotyczących ukształtowania relacji kontraktowych w grupie oraz rekomendacji w zakresie warunków, na jakich reorganizacja powinna zostać przeprowadzona, aby była zgodna z zasadą ceny rynkowej. Zakres prac obejmował w szczególności weryfikację zasadności rozliczenia wynagrodzenia należnego z tytułu restrukturyzacji i analizę przenoszonego potencjału zysku. Niezależnie od aspektów z zakresu cen transferowych projekt obejmował inne wątki podatkowe, takie jak analiza istnienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa, weryfikacja obowiązków z zakresu MDR, a także wątki z zakresu prawa pracy.

Tomasz Gałka, który specjalizuje się także w zagadnieniach międzynarodowego prawa podatkowego, z sukcesem reprezentował klienta w toku kontroli prowadzonej przez niemieckie organy podatkowe. Kontrola dotyczyła alokacji zysku między polskim podatnikiem a zakładem podatkowym zlokalizowanym na terenie Niemiec działającym w branży budowlanej. Dzięki pomocy doradcy udało się potwierdzić z niemieckimi organami podatkowymi ograniczony profil funkcjonalny zakładu oraz metodę kalkulacji zysku opartą na kosztach bezpośrednio ponoszonych przez zakład.

Tomasz Gałka doprowadził także do wygranej w sporze dotyczącym kwalifikacji korekty rentowności osiągniętej przez spółkę na transakcji sprzedaży wyrobów gotowych wyprodukowanych na terenie specjalnej strefy ekonomicznej na podstawie zezwolenia strefowego. NSA, wbrew stanowisku fiskusa i WSA we Wrocławiu, potwierdził, że korekta rentowności i wynikający z niej przychód stanowią przychód strefowy, podlegający na zwolnieniu z CIT (wyrok NSA z 18 grudnia 2024 r., sygn. akt II FSK 359/22).

2 miejsce

Wojciech Węgrzyn (adwokat Sołtysiński Kawecki & Szlęzak)



3 miejsce

Ex aequo:
Magdalena Marciniak (partner w MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy), **Jan Godyń** (partner w Zespole Cen Transferowych Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy), **Elżbieta Ślusarczyk** (doradca podatkowy w Grant Thornton) i **Ewelina Stamblewska-Urbaniak** (partner w Crido)

AKCYZA



1 miejsce

Ex aequo:

Anna Wibig (partner w Zespole Podatku Akcyzowego i ESG Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy) i **Agnieszka Kisielewska** (partner w MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy)

Uzasadnienie pierwszego miejsca:

Anna Wibig była zaangażowana w dwa w ostatnim czasie największe spory z obszaru akcyzy, mające znaczenie dla całych branż. Pierwszy dotyczył zwolnienia z akcyzy energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii (OZE), na podstawie umorzonych świadectw pochodzenia. Anna Wibig doradzała czołowym spółkom obrotu energią elektryczną oraz dużym odbiorcom przemysłowym, doprowadzając do przełamania negatywnej linii orzeczniczej NSA i uzyskując korzystne dla podatników rozstrzygnięcia, w tym wyroki NSA: z 18 września 2024 r. (sygn. akt I FSK 185/21) oraz z 3 października 2024 r. (sygn. akt I FSK 539/21). Zespół Deloitte kierowany m.in. przez Annę Wibig przekonał sąd kasacyjny, że energia elektryczna z OZE jest w całości zwolniona z akcyzy tj., że zwolnienie powinno być kalkulowane według stawki akcyzy obowiązującej w momencie jej wytworzenia, a nie według obowiązującej w okresie, w którym dochodzi jedynie do technicznego rozliczenia zwolnienia. Rozstrzy-

gnięcia te mają przełomowe znaczenie w szczególności dla energii elektrycznej wytworzonej przed 1 stycznia 2019 r., podlegającej akcyzie według stawki w wysokości 20 zł/MWh (od 1 stycznia 2019 r. stawka została obniżona do 5 zł/MWh). Łączna wartość nadpłat w podatku akcyzowym za lata 2019–2021 w branży OZE, w sprawach objętych sporną kwestią, jest szacowana na istotne kwoty dla branży. Po przełamaniu negatywnej linii orzeczniczej, w 2024 r. NSA wydał kolejne korzystne orzeczenia (późniejsze sprawy o sygn. I FSK 417/21, I FSK 445/21, I FSK 1594/21).

Drugi obszar sporny to stawka akcyzy dla samochodów z napędem typu mild hybrid (miękkie hybrydy). Anna Wibig doradzała największym importerom samochodów osobowych w Polsce, budując mocną argumentację za słuszością stosowania preferencji akcyzowej oraz wspólnego stanowiska całej branży w tym zakresie. Do innych sukcesów doradczyń można zaliczyć także skuteczne doradztwo w procesach inwestycyjnych dotyczących otwarcia składów podatkowych przez czołowych producentów z branży chemicznej, papierniczej i paliwowej, doradztwo akcyzowe w strategiach dekarbonizacyjnych czy w zakresie obrotu napojami alkoholowymi za granicą przez największe sieci detaliczne.

Agnieszka Kisielewska doprowadziła m.in. do zmiany negatywnego stanowiska fiskusa w zakresie opodatkowania akcyzą brygadówek, czyli pojazdów, które spełniają funkcje osobowo-towarowe. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej cofnął skargę kasacyjną wniesioną od wyroków WSA w Warszawie, a tym samym rozpoczął wycofywanie się z tworzonej linii interpretacyjnej, że brygadówki powinny być opodatkowane akcyzą (postanowienie NSA z 26 czerwca 2024 r., sygn. akt I FSK 362/24, I FSK 363/24, I FSK 371/24). W praktyce oznacza to, że podatnicy, którzy byli zobowiązani do zapłaty akcyzy od samochodów wielofunkcyjnych, mających funkcje osobowo-towarowe będą mogli się starać o jej zwrot. Z kolei podatnicy, którzy dziś płacą akcyzę od samochodów typu van, mogą zastanowić się nad wystąpieniem z własnym wnioskiem o wiążącą informację akcyzową, co zabezpieczy ich na wypadek potencjalnych kontroli podatkowych.

Agnieszka Kisielewska z sukcesem zaangażowała się w sprawę stosowania unijnej zasady proporcjonalności również w odniesieniu do akcyzy. Przykładem jest ubiegłoroczny wyrok WSA w Poznaniu z 9 maja 2024 r. (sygn. akt I SA/Po 135/24). WSA potwierdził w nim konieczność stosowania przełomowego wyroku NSA w sprawie warunków stosowania o-proc. stawki akcyzy (wyrok z 23 marca 2023 r., sygn. akt I FSK 66/23, gdzie pełnomocnikiem również była Agnieszka Kisielewska). Chodzi o to, czy do stosowania zerowej stawki akcyzy konieczne jest każdorazowe wystawianie dokumentu e-DD. WSA w Poznaniu w ślad za przełomowym wyrokiem NSA potwierdził, że mimo istnienia takiego wymogu w przepisach

nie powinien mieć on zastosowania, gdy ten sam podmiot jest zarejestrowanym odbiorcą i podmiotem zużywającym. W takim wypadku warunek staje się nieproporcjonalny i nie realizuje celu polegającego na umożliwieniu organom podatkowym monitorowania przeznaczenia wyrobów.

Kapituła doceniła także doradztwo Agnieszki Kisielewskiej m.in. przy tworzeniu systemu rozliczeń spółdzielni energetycznej z wykorzystaniem OZE oraz wkład w zmianę stanowiska organów podatkowych, że samochody w pełni hybrydowe samoładujące (tj. FHEV) powinny podlegać obniżonej stawce akcyzy.

2 miejsce

Wojciech Sajdek

(starszy menedżer w KPMG)



3 miejsce

Ex aequo:

Krzysztof Rutkowski (partner w KDCP Kancelaria Doradztwa Celnego i Podatkowego Rutkowski i wspólnicy) i **Marcin Zimny** (partner zarządzający w kancelarii Zimny Matarewicz Doradcy Podatkowi)

Partner

PREZENTACJA

Podatek od nieruchomości od nowa

Deloitte.



PAWEŁ PUCHER

partner associate w dziale Doradztwa Podatkowego Deloitte



ARTUR SAŁBUT

starszy menedżer w dziale Doradztwa Podatkowego Deloitte

Rok 2025 przejdzie do historii jako czas jednej z największych reform w podatku od nieruchomości.

Zmiana przepisów znacząco wpłynęła na sytuację tysięcy podatników.

Na ugruntowanie się praktyki przyjdzie jednak nieco poczekać.

Od 1 stycznia obowiązują znowelizowane przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, na mocy których wprowadzone zostały m.in. nowe definicje budynku i budowli w podatku od nieruchomości (PoN). Nowelizacja była konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 4 lipca 2023 r. (SK 14/21), który zakwestionował zgodność definicji budowli z konstytucją – głównie ze względu na nieprecyzyjne odesłania do prawa budowlanego, rodzące spory interpretacyjne. Ostateczną treść nowych regulacji poznaliśmy pod koniec listopada 2024 r., po intensywnym procesie legislacyjnym i konsultacjach społecznych.

Zróżnicowanie branżowe

Podczas tworzenia nowych przepisów ustawodawcy przyświecało zachowanie fiskalnego status quo, a sama nowelizacja ustawy miała mieć przede wszystkim charakter doprecyzowujący. Odbiór zmian przez podatników jest jednak zróżnicowany. Pozytywnie oceniono

możliwość wydłużenia terminu składania deklaracji do 31 marca. Wiele firm wykorzystało ten czas na kompleksowy przegląd majątku. Choć wymagało to znacznego nakładu pracy i często wsparcia doradców, było to kluczowe dla określenia zakresu opodatkowania w nowym stanie prawnym. Wyniki tych przeglądów pokazały, jak istotne różnice mogą wystąpić w zależności od branży.

Niektóre z nich (np. cementowa, chemiczna czy spożywcza) dotkliwie odczuły skutki zmiany przepisów, m.in. z uwagi na posiadanie obiektów magazynowych, takich jak silosy, zbiorniki i bunkry. Wcześniej tego typu obiekty mogły być niekiedy opodatkowywane jako budynki – obecnie konieczna okazała się ich reklasyfikacja na budowle, co nierzadko oznaczało istotny wzrost opodatkowania. Dla innych podatników, np. z branży nieruchomości komercyjnych czy niewielkich zakładów produkcyjnych, nowelizacja nie spowodowała istotnych zmian, o ile ich wcześniejsze rozliczenia były prawidłowe. Niekiedy się okazywało, że po inwentaryzacji należało zmodyfikować podejście do opodatkowania masztów flagowych, kontenerów, hal namiotowych czy wag samochodowych (obecnie są w całości uznawane za budowle). Z kolei dla branży OZE oraz operatorów wyciągów narciarskich reforma przyniosła ostateczne potwierdzenie: opodatkowaniu podlegają wyłącznie części budowlane tych obiektów. Powinno to definitywnie zakończyć wieloletnie spory interpretacyjne.

Okazja do zrobienia porządków

Niezależnie od branży podatnicy, którzy podeszli do tematu z należytą starannością, potraktowali nowelizację jako okazję do inwentaryzacji majątku i weryfikacji dotychczasowych rozliczeń PoN. Praktyka pokazuje, że wciąż wielu podatników bazuje przede wszystkim na ewidencji środków trwałych, dlatego dopiero fizyczna inwentaryzacja majątku (często po raz pierwszy tak kompleksowa) ujawniła rozbieżności między stanem faktycznym a deklarowanym do PoN. Przedsiębiorstwa identyfikowały zarówno przypadki niedopłat, jak i nadpłat podatku, niezależnie od zmiany w przepisach. Warto więc cyklicznie weryfikować swoje rozliczenia podatkowe.

Wartość dodana tego procesu jest wieloaspektowa: nie tylko zapewnia zgodność z bieżącymi przepisami i praktyką ich rozumienia, lecz także podnosi świadomość pracowników, co przekłada się na lepsze zarządzanie ryzykiem. Podatek od nieruchomości od zawsze wymagał bowiem ścisłej współpracy działu technicznego z finansowo-księgowym, a wiele błędów wynikało z problemów komunikacyjnych lub nieprecyzyjnego

zrozumienia stanu faktycznego czy prawnego. Warto więc pomyśleć o właściwym ułożeniu procesów podatkowych, zwłaszcza że systemy ERP często nie obejmują tego obszaru w wystarczającym stopniu.

Kluczowe znaczenie dla ograniczenia ryzyka ma ponadto właściwe rozliczenie nowych inwestycji. Precyzyjne ustalenie, które obiekty (środki trwałe) rzeczywiście podlegają PoN, w tym właściwe ustalenie i udokumentowanie ich podstawy opodatkowania (w szczególności gdy niecały środek trwały podlega opodatkowaniu), jest kluczowe, aby nie tylko uniknąć ryzyk podatkowych, lecz także zapobiec jego nadpłacaniu. Skrupulatne przeprowadzenie tej operacji ogranicza nakład pracy w razie kontroli organów podatkowych, zwiększa poczucie bezpieczeństwa i zmniejsza ryzyko nieprawidłowości w rozliczeniach.

Nowelizacja przepisów ujawniła również wiele wyzwań natury praktycznej, wynikających z lokalnego charakteru PoN. Dobrym przykładem są firmy leasingowe, które z dnia na dzień stały się podatnikami w dziesiątkach, a czasem setkach gmin. Konieczność składania setek deklaracji i realizowania ogromnej liczby przelewów podatkowych była znaczącym obciążeniem administracyjnym. Deloitte opracował aplikację do masowego sporządzania deklaracji na podatek od nieruchomości (wraz z bazą stawek dla wszystkich gmin w Polsce) oraz tzw. paczek przelewów. Narzędzie MyRET to oszczędność czasu, szansa na redukcję błędów oraz efektywność kosztową.

Wartość dodana ze zmian

Z perspektywy kilku miesięcy obowiązywania nowych przepisów można pozytywnie ocenić kierunek, który obrał ustawodawca, to jest dążenie do ograniczenia niepewności oraz doprecyzowanie wielu kontrowersyjnych kwestii. Niestety wciąż nie udało się rozwiązać wszystkich wątpliwości, a w praktyce nadal decydujące będzie orzecznictwo sądowo-administracyjne, które warto na bieżąco śledzić, aby szybko dostosowywać działania do zmieniającej się linii interpretacyjnej.

Niewątpliwą wartością dodaną nowelizacji jest zmiana podejścia podatników do PoN. W wielu firmach obszar ten zajmował niższe miejsce na liście priorytetów niż VAT czy CIT. Reforma wymusiła wzrost świadomości i profesjonalizacji zarządzania PoN na poziomie całych organizacji – zarówno w zakresie sposobu przeprowadzania inwentaryzacji majątku, komunikacji między działami, jak i ogólnej świadomości ryzyk związanych z nieprawidłowościami.

CŁO

1 miejsce

Magdalena Chmielewska-Cholewa (wspólnik w KDCP Kancelaria Doradztwa Celnego i Podatkowego Rutkowski i wspólnicy)



Uzasadnienie pierwszego miejsca:

Magdalena Chmielewska-Cholewa skutecznie doradzała w 2024 r. klientom w skomplikowanych sprawach związanych z prawem celnym. Jednym z sukcesów doradczyni było uzyskanie zwolnienia podmiotowego z rozszerzonego cła antydumpingowego na części rowerowe pochodzące z Chin (przewidzianego w rozporządzeniu Komisji nr 88/97 z 20 stycznia 1997 r.), dla dwóch producentów rowerów z siedzibą w Polsce. Zwolnienie jest przyznawane podmiotom, które zajmują się produkcją rowerów na terytorium UE na istotną skalę i są w stanie wykazać, że wartość części rowerowych pochodzących z Chin na żadnym etapie nie przekracza 60 proc. łącznej wartości wszystkich części. Wyjątkowość postępowania polega przede wszystkim na tym, że jest ono prowadzone bezpośrednio przez Komisję Europejską. Z uwagi na specyfikę procedury projekty wymagały reprezentacji klienta przed KE, w tym prowadzenia formalnej korespondencji i bieżących konsultacji bezpośrednio z przedstawicielami KE. Końcowy etap postępowania wymagał również reprezentacji klienta podczas kilkudniowego audytu przedstawicieli KE w siedzibie wnioskodawcy.

Inny doceniony przez kapitułę projekt polegał na opracowaniu strategii działania w celu ograniczenia skutków zakwestionowania przez organy celne prawidłowości stosowania procedury uszlachetniania czynnego. Wartość sporu wynosiła kilkaset milionów złotych. Strategia zakładała zmianę pozwolenia na uszlachetnianie czynne z mocą wsteczną w zakresie metody obliczania długu celnego. Projekt wymagał negocjacji z organem celnym i Ministerstwem Finansów, opracowania odpowiedniej argumentacji uzasadniającej potrzebę zmiany pozwolenia z mocą wsteczną. Projekt trwał dwa lata i został zakończony z sukcesem w 2024 r. Efektem działań było niemalże 100-krotne obniżenie zobowiązania w należnościach celnych, dzięki czemu firma uniknęła likwidacji zakładu produkcyjnego. Kolejnym osiągnięciem doradczyni było uzyskanie zwrotu cła antydumpingowego wraz z odsetkami na podstawie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-324/19 (eurocylinder systems AG przeciwko Hauptzollamt Hamburg-Stadt). Wyjątkowość tej sprawy polegała przede wszystkim na szybkim i pozytywnym jej zakończeniu. Zwrot został przyznany w ciągu około dwóch miesięcy, bezpośrednio przez organ I instancji, co świadczy o dużej skuteczności doradczyni. Magdalena Chmielewska-Cholewa zapewniała także kompleksowe, stałe wsparcie w obsłudze pozwoleń celnych spółki, będącej jednym z największych terminali przeładunkowych w Polsce, obsługującym łańcuchy dostaw łączące Ukrainę z państwami Unii Europejskiej i portami w UE.



2 miejsce

Ex aequo:
Agnieszka Kisielewska (partner w MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy) i **Wojciech Krajewski** (starszy menedżer w KPMG)

3 miejsce

Sławomir Czajka (partner w EY Polska)



PODATKI I OPŁATY LOKALNE



1 miejsce

Ex aequo:
Daniel Panek (starszy menedżer w CRIDO) i **Paweł Pucher** oraz **Artur Sałbut** (doradcy podatkowi w Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy)



Uzasadnienie pierwszego miejsca:

Daniel Panek uzyskał przełomowy wyrok zwalniający z podatku od nieruchomości porty rzeczne (wyrok NSA z 13 lutego 2024 r., sygn. akt III FSK 4345/21). Wyrok miał charakter precedensowy i oznaczał przełamanie ponad 20-letniej, negatywnej dla podatników linii orzeczniczej. Daniel Panek reprezentował podatnika, który za kwotę kilkuset milionów złotych zrewitalizował port rzeczny i rozbudował infrastrukturę zapewniającą dostęp do tego portu. Fiskus odmawiał zwolnienia tej infrastruktury z podatku od nieruchomości. NSA, mimo dotychczasowej jednolitej negatywnej linii orzeczniczej, po rozpoznaniu skargi kasacyjnej doradcy, zmienił swoje stanowisko. Należy nadmienić, że w wyniku wydania tego orzeczenia Ministerstwo Finansów w toku prac nad nowelizacją ustawy o podatku od nieruchomości zmodyfikowało treść spornego zwolnienia i doprecyzowało, że od 2025 r. ma mieć ono zastosowanie jedynie do portów morskich. Niemniej jednak wyrok uzyskany przez Daniela Panka otwiera drogę do odzyskania nadpłat podatnikom mającym analogiczną infrastrukturę.

Wśród innych sukcesów doradcy należy wyróżnić m.in. ustalenie prawidłowej podstawy opodatkowania budowli położonych na terenie 14 parków handlowych w całej Polsce. Wcześniej była ona przez podatnika zawyżana. Zespół pod kierownictwem Daniela Panka przeanalizował całą infrastrukturę we wszystkich parkach handlowych, zidentyfikował wszystkie budowle na ich terenie, a następnie trafnie skalkulował podstawę opodatkowania. Efektem było odzyskanie przez podatnika nadpłat bez konieczności wchodzenia w spór sądowy. Ponadto Daniel Panek, we współpracy z zespołem technologicznym CRIDO zaprojektował i wdrożył dwa narzędzia opracowane z myślą o zmieniających się od 1 stycznia 2025 r. przepisach o podatku od nieruchomości. Ich celem było przede wszystkim wsparcie przedsiębiorców, którzy w wyjątkowo krótkim okresie musieli się przygotować do zmian w przepisach. Opracowane rozwiązanie pozwoliło na niemal w całości zautomatyzowaną ocenę, jak nowelizacja przełoży się na rozliczenia danego klienta.

Paweł Pucher i Artur Sałbut, biorąc czynny udział w konsultacjach publicznych dotyczących nowelizacji ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, doprowadzili do uwzględniania w niej konkretnych i korzystnych dla podatników zmian. Można wśród nich wyróżnić przede wszystkim: określenie zasad opodatkowania wyciągów narciarskich i kolei linowych, wyłączenie z opodatkowania wyrobisk górniczych czy określenie zasad opodatkowania urządzeń technicznych mających części budowlane (kluczowe z perspektywy rozwoju branży OZE).

Doradcy uzyskali ponadto przełomowe orzeczenia NSA dla branży narciarskiej. Wyroki mają szansę wyznaczyć nową, jednoznaczną linię orzeczniczą w zakresie opodatkowania infrastruktury narciarskiej (wyroki NSA o sygn. od III FSK 1417/23 do III FSK 1420/23 i od III FSK 1517/23 do III FSK1521/23). NSA kategorycznie uznał, że wyciągi narciarskie oraz koleje linowe podlegają opodatkowaniu wyłącznie od części budowlanych. Rozstrzygnięcia NSA w praktyce kończą spór podatkowy, a ich efektem jest obniżenie kosztów prowadzenia działalności całej branży narciarskiej. Doradcy uzyskali też przełomowy wyrok, w którym sąd uchylił decyzje organów podatkowych, uznając, że wniosek o stwierdzenie nadpłaty w podatku od nieruchomości został złożony skutecznie mimo upływu terminu przedawnienia (wyrok WSA w Gliwicach z 11 czerwca 2024 r., sygn. akt I SA/Gl 1609/23). Chodziło o to, czy regulacje zawarte w ustawie covidowej zawieszały bieg terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych również w sprawach dotyczących wniosków o stwierdzenie nadpłaty. WSA podkreślił, że uchwała NSA z 27 marca 2023 r. (I FPS

2/22), na którą powoływały się organy podatkowe nie może być automatycznie stosowana do postępowań nadpłatowych wszczętych na wniosek podatnika. Wyrok może mieć istotne znaczenie dla innych podatników, którzy znaleźli się w podobnej sytuacji i którym odmówiono stwierdzenia nadpłaty z powodu przedawnienia.



2 miejsce

Ex aequo:
Tomasz Ficek (doradca podatkowy w KPMG) i **Jerzy Martini** (partner w MartiniTax)



3 miejsce

Michał Nielepkowicz (partner Thedy & Partners) i **Piotr Kalemba** (dyrektor, Thedy & Partners)

Kapituła rankingowa przyznała w tym roku specjalne wyróżnienie za skuteczny wkład w ubiegłoroczne prace nad nowelizacją ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Otrzymali je:
Rafał Kran (partner w MDDP), Michał Nielepkowicz, partner (Thedy & Partners), i Piotr Kalemba, dyrektor (Thedy & Partners), Tomasz Ficek (doradca podatkowy w KPMG), Paweł Pucher i Artur Sałbut (doradcy podatkowi w Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy).

Metodologia XIX rankingu DGP

Uczestników rankingu poprosiliśmy o przesłanie danych liczbowych dotyczących zatrudnianych pracowników merytorycznych oraz uzyskanych w 2024 r. przychodów. Na tej podstawie stworzyliśmy dwa zestawienia największych firm i kancelarii doradztwa podatkowego. O pozycji w kategorii przychodowej decydowały przychody (netto) z doradztwa podatkowego uzyskane w 2024 r. (w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia włącznie). W kategorii pracowniczej o miejscu decydowała liczba zatrudnionych na koniec 2024 r. doradców podatkowych, radców prawnych, adwokatów, biegłych rewidentów oraz pracowników merytorycznie zaangażowanych w doradztwo podatkowe, którzy nie uzyskali jeszcze uprawnień. Na pozycję w rankingu nie wpływała liczba klientów, choć firmy mogły ją podać.

W części liczbowej osobno sklasyfikowaliśmy wielką czwórkę, a pozostałe firmy podzieliliśmy na cztery grupy, przyjmując jako kryterium liczbę pracowników z uprawnieniami.

W drugiej części rankingu o miejscach decydowała kapituła, która przeanalizowała nadesłane do redakcji zgłoszenia. W tej części nie obowiązywał podział firm na grupy.

Kapituła wyróżniła najlepsze firmy w trzech kategoriach: spory podatkowe przed sądami i organami podatkowymi, doradztwo podatkowe dla klientów prywatnych oraz podatkowe doradztwo transakcyjne i restrukturyzacyjne.

Wyłaniając laureatów, kapituła brała pod uwagę to, czy sprawa (projekt) była unikalna na rynku, wymagała od doradcy zmierzenia się z nowym problemem, przyczyniła się do przełomowego orzeczenia lub zmiany podejścia organów podatkowych. Pomijaliśmy takie osiągnięcia jak: publikacje książkowe i inne, udział w seminariach, konferencjach itp.

Te same kryteria były brane pod uwagę przy ocenie osiągnięć poszczególnych doradców w kategoriach indywidualnych: VAT, PIT, CIT, ceny transferowe, akcyza, cło, podatki i opłaty lokalne.

Spory przed sądami i organami podatkowymi

Najlepszą firmą w kategorii spory podatkowe okazało się PwC. Drugie miejsce zajęły ex aequo: GLC, MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy oraz CRIDO. Na trzecim znalazły się dwie kancelarie: KNDP Kolibski, Nikończyk, Dec i Partnerzy oraz Olesiński i Wspólnicy

Doradcom z PwC udało się wygrać kontrowersyjny spór podatkowy dotyczący prawa do zwrotu nadpłaty w VAT przy sprzedaży dokumentowanej paragonem. Sprawa miała swój finał w TSUE, który wyrokiem z 21 marca 2024 r. (C-606/22) potwierdził, że niezgodna z zasadami systemu VAT jest sytuacja, w której przedsiębiorcy stosującemu błędnie zawyżoną stawkę VAT odmawia się prawa do zwrotu nadpłaty tylko dlatego, że transakcja dotyczy sprzedaży udokumentowanej paragonem, a nie fakturą. Pełnomocnicy PwC doprowadzili ponadto do wydania przez NSA szeroko komentowanej uchwały NSA z 24 czerwca 2024 r. (sygn. akt I FPS 1/24), która potwierdza możliwość stosowania 5-proc. stawki VAT do sprzedaży na wynos przez sieci fast food. Co warto podkreślić, NSA wydając wyrok, przyznał prym prokonstytucyjnej wykładni przepisów o VAT i zaniegował powielane od wielu lat przez organy podatkowe stanowisko Ministerstwa

Finansów (wyrażone jeszcze w interpretacji ogólnej z 2016 r.), które w istocie sprowadza się do nieograniczonego wręcz posługiwania się klasyfikacją statystyczną w celu zawężania zakresu zastosowania stawki 5-proc. W innej sprawie prowadzonej przez doradców z PwC NSA wydał przełomowy wyrok potwierdzający możliwość rozpatrywania roszczeń nadpłatowych w toku toczących się (często wiele lat) postępowań podatkowych (wyrok z 20 czerwca 2024 r., sygn. akt I FSK 1156/20). Z kolei w wyroku z 11 września 2024 r. (sygn. akt II FSK 280/24) NSA po raz pierwszy potwierdził, że wydatki na spłatę wynagrodzenia earn-out (dodatkowe wynagrodzenie dla sprzedawcy udziałów należne po zamknięciu transakcji, jeśli spółka osiągnie określone wyniki finansowe) to pośrednie koszty uzyskania przychodów potrącalne w dacie ich poniesienia (a nie dopiero zbycia udziałów).

Drugie miejsce kapituła rankingowa przyznała aż

trzem firmom. GLC może się poszczycić przede wszystkim reprezentowaniem w trakcie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, który wydał wyrok stwierdzający, że przepisy nakładające na doradców podatkowych obowiązek raportowania schematów podatkowych bez odpowiednich gwarancji ochrony tajemnicy zawodowej są niezgodne z konstytucją (wyrok z 23 lipca 2024 r., K 13/20). Orzeczenie TK ma przełomowy charakter w kwestii raportowania schematów podatkowych i wytycza nowy kierunek ich raportowania przez promotorów lub wspomagających będących doradcami podatkowymi.

Doradcy MDDP doprowadzili do wydania przez NSA precedensowego wyroku, że koszty prac aranżacyjnych (tzw. fit-outy) mogą być rozliczane w CIT proporcjonalnie do czasu trwania umowy najmu budynku (wyrok z 3 września 2024 r., sygn. akt II FSK 1486/21). To odstępstwo od dotychczasowej ugruntowanej linii orzeczniczej, zgodnie z którą takie wydatki należy rozliczać w kosztach podatkowych jednorazowo. Doradcy MDDP wygrali też prawomocnie przed WSA w Warszawie w sprawie nadpłat podatku podatkowej grupy kapitałowej (PGK). W wyro-

kach z 20 marca 2024 r. (III SA/Wa 2584/23), 25 kwietnia 2024 r. (III SA/Wa 377/24) i 25 lipca 2024 r. (III SA/Wa 955/24) sąd potwierdził, że po zlikwidowaniu PGK nadpłata przysługuje każdej spółce wchodzącej wcześniej w skład tej grupy, a nie tylko tym, które wcześniej wykazywały dochód w ramach PGK. Inne przełomowe rozstrzygnięcie dotyczy jednego z najbardziej problematycznych zagadnień w obszarze podatku u źródła (WHT). NSA potwierdził, że dla zastosowania zwolnienia z WHT nie jest konieczne spełnienie przez odbiorcę dywidendy przesłanek do uznania go za rzeczywistego właściciela (wyrok z 9 października 2024 r., sygn. akt II FSK 78/22). Kapituła wzięła też pod uwagę sukcesy doradców MDDP dotyczące skutecznych odwołań do organu II instancji, które pozwoliły uniknąć dalszego sporu w sądzie.

Zdecydowanie do najważniejszych sukcesów doradców CRIDO w 2024 r. należy precedensowy wyrok zwalniający z podatku od nieruchomości porty rzeczne (wyrok NSA z 13 lutego 2024 r., sygn. akt III FSK 4345/21), co stanowiło przełamanie obowiązującej od 20 lat niekorzystnej dla podatników linii orzeczniczej. Za sprawą pełnomocników CRIDO po-

zytywnie zakończyła się także trwająca wiele lat batalia podatnika reeksportera samochodów, któremu fiskus blokował zwrot VAT, doprowadzając na skraj upadłości. NSA w wyroku z 14 listopada 2024 r. (sygn. akt I FSK 19/23) uznał, że podważanie modelu biznesowego przedsiębiorcy nie może automatycznie rodzić domniemania, iż zostały naruszone przepisy prawa podatkowego, gdy nie wykazano żadnego oszustwa czy niedozwolonej korzyści podatkowej. W 2024 r. CRIDO reprezentowało też kilka największych amerykańskich funduszy inwestycyjnych w sprawach dotyczących odzyskania oprocentowania nadpłaty w podatku u źródła.

Trzecim miejscem kapituła rankingowa nagrodziła dwie firmy. Pełnomocnicy KNDP uzyskali precedensowy i prawomocny wyrok (dyrektor KIS nie złożył skargi kasacyjnej), dotyczący zasad rozliczania VAT przez fundacje rodzinne (wyrok WSA w Gdańsku z 13 listopada 2024 r., sygn. akt I SA/Gd 580/24). Sąd potwierdził, że wykonywanie przez fundacje rodzinne ich zasadniczych celów, tj. gromadzenia majątku, zarządzania majątkiem w interesie beneficjentów oraz spełniania świadczeń na rzecz beneficjentów, nie jest działal-

nością gospodarczą w rozumieniu ustawy o VAT, a więc nie podlega opodatkowaniu tym podatkiem. Dotyczy to także incydentalnej sprzedaży majątku (np. składników kolekcji należącej do fundacji) w ramach zarządzania nim.

Doradcy z Olesiński i Wspólnicy reprezentowali m.in. dwóch klientów z branży automotive w sporach, które dotyczyły kwalifikacji dofinansowania z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (FGŚP) na wynagrodzenia dla pracowników. NSA – wydanymi w tych sporach wyrokami – przełamał swoją dotychczasową, niekorzystną dla podatników linię orzecznictwa i uznał, że dofinansowanie z FGŚP jest nierozzerwalnie związane z działalnością w specjalnej strefie ekonomicznej i jako tzw. przychód strefowy powinno podlegać zwolnieniu z CIT (wyroki NSA o sygn. akt II FSK 1528/22 i II FSK 1293/22). Orzeczenia są ważne dla wszystkich podmiotów, które działają w SSE i w wyniku COVID-19 musiały korzystać z dofinansowania, aby utrzymać miejsca pracy i zapewnić wynagrodzenia dla pracowników. Przedsiębiorcy mogą powoływać się na te wyroki, chcąc skorzystać z puli zwolnienia w CIT.

PREZENTACJA

Globalna polityka zmienia doradztwo celne

Nie będzie przesadą, jeśli powiemy, że jesteśmy świadkami zmiany światowej polityki handlowej o 180 stopni. Choć od słowa „zmiana” może trafniejsze jest określenie „trzęsienie ziemi”

Z tak gwałtownym zwrotem mamy bowiem do czynienia pierwszy raz, od kiedy oświeceniowa ideologia liberalizmu gospodarczego dała początki polityce wolnego handlu, która ewoluowała później wraz z rozwojem globalnych rynków. Ekspersi celni mieli wdzięczną rolę – pomagali korzystać z mechanizmów promujących wymianę międzynarodową. Rzeczywistość i poczynania mocarstw weryfikują jednak wszelkie prognozy oparte na teoriach ekonomii, a zmiany w polityce handlowej wymagają od wszystkich zupełnie nowego podejścia.

Sankcje i nowe wyzwania

Od trzech lat tematem numer jeden w obrocie międzynarodowym w naszej części świata są sankcje handlowe. Wojna w Ukrainie i ograniczenia nakładane na Rosję i Białoruś nieodwracalnie zmieniły rynki w Europie Środkowej. Z perspektywy politycznej cel sankcji jest jasny i słuszny – ograniczenie wpływów i możliwości działania państwa agresora. Ich skutki gospodarcze są jednak złożone. Całe europejskie sektory przez lata funkcjonowały na bazie importu rosyjskich surowców. Przebudowa łańcuchów dostaw wymagała czasu i nakładu pracy w nawiązywanie nowych relacji handlowych czy nawet inwestycji w nową infrastrukturę, takich jak rozbudowa portów albo tworzenie terminali w innych miejscach niż wschodnia granica Unii. Wprowadzenie kolejnych ograniczeń najczęściej poprzedzano okresem przejściowym, który miał pozwolić na stopniowe wygaszanie relacji handlowych z Rosją i Białorusią. W praktyce przedsiębiorcy stanęli w obliczu konieczności ekspresowego wprowadzenia radykalnych zmian w łańcuchach dostaw. Działo się to przy dużej presji utrzymania konkurencyjności, bo unijny rynek nie był przygotowany na gwałtowne ograniczenia podaży i wzrost cen.

Nowe obowiązki spadły także z dnia na dzień na organy celne, odpowiedzialne za egzekwowanie zakazów handlowych. Oznaczało to początek restrykcyjnych kontroli na granicach pod kątem weryfikacji, czy nie dochodzi do obchodzenia sankcji.

Firmy, które chcą działać legalnie i transparentnie, muszą się wykazywać wyjątkową ostrożnością, żeby

nie narazić się na ryzyko nieświadomego obchodzenia sankcji wynikającego z działań ich kontrahentów. Analiza ryzyka i procesy należytej staranności w obszarze sankcji stały się codziennością dla importerów i eksporterów, a co za tym idzie – ich doradców.

Nie ma co też ukrywać, że temat sankcji handlowych świetnie sprawdza się na okoliczność prowadzenia sporów politycznych czy walki o pozycję na rynku. Złożoność problemu, którą choć w niewielkim stopniu staramy się tu zarysować, rzadko przebijają się do opinii publicznej. Rolą doradcy jest uwzględnienie wszystkich aspektów problemu i przede wszystkim bazowanie na regulacjach, nie emocjach.

Chiny, USA i wojna celna

Równolegle do problemu sankcji handlowych unijna gospodarka musi się zmierzyć z polityką handlową światowych mocarstw. Chiny prowadzą asymetryczne działania, utrudniając dostęp do swojego rynku zagranicznym firmom przy jednoczesnym wspieraniu eksportu własnych produktów. Reakcją Unii jest coraz częstsze nakładanie cel antydumpingowych, co dla importerów oznacza konieczność stałego monitorowania nie tylko taryf celnych, lecz także toczących się postępowań antydumpingowych. Dobrze się dzieje, że polscy przedsiębiorcy nie poprzestają na biernym przyglądaniu się tym procesom, lecz coraz odważniej zabierają głos w tej dyskusji i, przy drobnym wsparciu doradców, aktywnie uczestniczą w postępowaniach prowadzonych przez Komisję Europejską.

W ostatnich tygodniach najwięcej uwagi poświęcamy jednak nie Chinom, ale napięciom na linii UE-USA. Choć w momencie gdy powstał ten artykuł, USA zawiesiły czasowo 20-proc. cła na większość produktów m.in. z Unii Europejskiej, to należy pamiętać, że nadal oznacza to podniesienie przez USA cel minimalnych do 10 proc., a także wprowadzenie 25-proc. cła na samochody oraz stal i aluminium. Na horyzoncie pojawiły się propozycje cel odwetowych ze strony UE. Na razie przedsiębiorcom z obydwu kontynentów szkoda nie tyle cła, ile niepewność co do ich ostatecznego kształtu. Całkiem możliwe, że zanim do czytelnika trafi ten artykuł, obydwie strony zdążą się porozumieć lub podzielić jeszcze bardziej. Najgorsza prawda jest lepsza od najlepszego kłamstwa – chciałoby się dodać, że od niepewności również.

Zrównoważony rozwój i wymagania compliance

Na zmiany w globalnym handlu nakłada się jeszcze jeden kluczowy trend – regulacje dotyczące zrównowa-

żonego rozwoju. Unia stopniowo wprowadza mechanizmy mające na celu wspieranie środowiska naturalnego, takie jak CBAM (Carbon Border Adjustment Mechanism) i EUDR (European Union Deforestation Regulation), które wymagają od importerów wdrożenia dodatkowych procesów compliance. Ostatnie inicjatywy Komisji Europejskiej prezentowane w ramach pakietów Omnibus I i II mają na celu uproszczenie niektórych obowiązków raportowych, szczególnie dla małych i średnich przedsiębiorców. Na zniesienie większości regulacji środowiskowych jednak nie ma co liczyć – monitorowanie śladu węglowego czy procedury kontroli pochodzenia towarów pozostanie już codziennością wielu importerów.

Doradcy chronią przedsiębiorców

Slogany o dynamicznie rozwijających się zespołach w świecie wielkich kancelarii stały się już korporacyjnym żartem. W doradztwie celnym jednak trochę mniej śmiesznym, kiedy naprawdę trzeba się zmierzyć z wyzwaniem, które jeszcze niedawno (przed wojną, zmianami politycznymi czy unijnym Fit for 55) po prostu nie istniały, a od kilku lat narastają w zawrotnym tempie. Biznes, czy chce, czy nie, musi przez to wszystko przejść, a rolą doradcy celnego jest sprawienie, by się na tych barierach efektywnie nie rozbił.



Autorzy:

Magdalena Chmielewska-Cholewa, Mateusz Andrukievicz, Aleksandra Ziaja – eksperci celni i podatkowi specjalizujący się w obrocie międzynarodowym, współautorzy książki „Sankcje handlowe w praktyce. Ograniczenia w wymianie handlowej z Rosją i Białorusią”, na co dzień wspierający polskie firmy pod szyldem KDPCP

Partner

KDCP
Kancelaria Doradztwa Celnego i Podatkowego
RUTKOWSKI & WSPÓLNICY

Największe firmy doradztwa podatkowego w 2024 r. pod względem liczby pracowników merytorycznych

Miejsce	Nazwa firmy	Liczba zatrudnionych według stanu na 31.12.2024 r.					Łączna liczba osób z uprawnieniami	Łączna liczba osób merytorycznych	Liczba klientów
		Doradców podatkowych	Radców prawnych	Adwokatów	Biegłych rewidentów	Pozostałych pracowników merytorycznych			
Wielka czwórka									
1	PwC	132	31	18	4	735	185	920	4049
2	EY Polska	120	23	27	1	651	171	822	bd.
3	Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy	215	23	4	2	563	244	807	bd.
4	KPMG	144	36	11	0	534	191	725	3052
Firmy zatrudniające więcej niż 50 osób z uprawnieniami									
1	CRIDO	52	15	16	0	134	83	217	bd.
2	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	46	4	2	0	75	52	127	1201
3	TPA Poland	26	18	5	14	28	63	91	472
4	GWV Legal & Tax	30	11	11	0	27	52	79	714
Firmy zatrudniające od 21 do 50 osób z uprawnieniami									
1	Grupa Instytutu Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy	15	9	4	21	46	49	95	bd.
2	Rödl Kancelaria Prawna	34	5	1	1	40	41	81	1137
3	Russell Bedford Poland	8	21	16	2	28	47	75	865
4	Grant Thornton	17	1	0	4	48	22	70	942
5	ALTO	18	5	4	0	33	27	60	412
6	Thedy & Partners	20	2	2	0	34	24	58	600
7	Paczuski Taudul Doradcy Podatkowi	21	0	1	0	29	22	51	650
8	AXELO Ostrowski Domagalski i Wspólnicy	8	21	9	0	6	38	44	138
9	Tomczykowski Tomczykowska	13	6	6	0	8	25	33	bd.
10	LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz	15	3	3	0	7	21	28	395
Firmy zatrudniające od 3 do 20 osób z uprawnieniami									
1	RSM POLAND AUDYT	15	0	0	5	20	20	40	370
2	Kancelaria Skłodowsy	6	6	1	0	23	13	36	1787
	Olesiński i Wspólnicy	9	6	8	0	13	23	36	421
4	Vialto Partners Poland	7	0	0	0	28	7	35	bd.
5	Enodo Advisors	11	4	4	0	11	19	30	148
	PKF Polska	9	1	1	3	16	14	30	150
	PragmatIQ Kancelaria Prawna	8	12	2	0	8	22	30	374
8	DORADCA Zespół Doradców Finansowo-Księgowych	10	0	0	0	17	10	27	ok. 500
	Advicero Nexia	8	1	1	0	17	10	27	390
10	KR GROUP TAX	6	0	0	0	20	6	26	251
	HWW Hewelt Wojnowski Linder i Wspólnicy	4	5	8	0	9	17	26	367
	BDO	14	0	0	0	12	14	26	473
	BTTP	9	1	4	1	11	15	26	bd.
14	ASB Group	6	2	0	0	16	8	24	343
	KDCP Kancelaria Doradztwa Celnego i Podatkowego Rutkowski i Wspólnicy	8	0	0	0	16	8	24	ok. 300
16	Kancelaria Staniek & Partners	6	6	1	1	9	14	23	534
17	Forystek i Partnerzy Adwokaci i Radcowie prawni	2	7	9	0	4	18	22	70
	SSW Tax	6	2	4	0	10	12	22	352
	KNDP Kolibski, Nikończyk, Dec i Partnerzy	12	5	0	0	5	17	22	497
20	Grupa Gumułka	5	1	0	9	6	15	21	52
21	Kraftax	8	0	0	0	12	8	20	331
	Gekko Taxens Doradztwo Podatkowe	3	2	6	0	9	11	20	DWR
	Mariański Group Kancelaria Prawno-Podatkowa	6	10	3	0	1	19	20	349
24	Sołtysiński Kawecki & Szlęzak	5	2	4	0	8	11	19	291
	Taxpoint	8	0	0	0	11	8	19	bd.
26	BTLA TAX	6	1	4	0	7	11	18	70
27	Sendero	8	0	0	0	9	8	17	156
	Sowiśło Topolewski Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych	3	6	6	1	1	16	17	743
29	GLC	5	5	1	1	4	12	16	314
	Subteno Tax	10	0	1	0	5	11	16	198
31	Gardens Tax & Legal	6	5	1	0	3	12	15	300
	VON ZANTHIER & DACHOWSKI Kancelaria Prawnicza	4	9	0	0	2	13	15	bd.
33	Instytut Cen Transferowych	3	0	0	0	11	3	14	259
	LITIGATO Pławiak Prokurat Karcz	2	7	1	0	4	10	14	308
35	Lighthouse Tax	8	1	0	0	4	9	13	64
	ATA TAX	6	0	0	0	7	6	13	267
37	MartiniTax	5	1	0	0	6	6	12	bd.
	Zespół Doradców Podatkowych Jacek Czernecki	6	2	0	1	3	9	12	370
	Domański Zakrzewski Palinka	7	2	0	0	3	9	12	bd.
	Tributis Group	5	0	2	0	5	7	12	bd.
41	UHY Poland	3	0	1	0	7	4	11	147
	Grupa Kancelarii Prawnych Skarbiec	3	3	3	0	2	9	11	bd.
	Rymarz, Zdort, Maruta, Wachta, Gasiński, Her i Wspólnicy	5	1	3	0	2	9	11	150
	DBO Polska	1	2	0	0	8	3	11	bd.
	INDEPENDENT TAX ADVISERS	7	0	0	0	4	7	11	102
46	TLA Smoczyński Koniewski Doradztwo Podatkowe	6	1	0	0	3	7	10	147
	Biały Tax Lawyers	4	4	1	0	1	9	10	91
	Chojnacka & Łagowski Doradcy Podatkowi	4	0	0	0	6	4	10	119
49	Kancelaria RBR	3	3	1	0	2	7	9	bd.
	Kochański & Partners	3	2	2	0	2	7	9	bd.
51	DMS TAX	4	1	0	0	3	5	8	pow. 190
	TAKS LEGAL	1	1	2	0	4	4	8	bd.
	Kancelaria ZIMNY MATAREWICZ Doradcy Podatkowi	5	0	1	1	1	7	8	277
54	KMS SKIBICKI	3	2	0	0	3	5	8	ok. 100
55	PUSTULTAX	4	0	0	0	3	4	7	bd.
56	GESSEL, KOZIOROWSKI Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów	4	1	1	0	0	6	6	116
	ZT TAX	2	1	0	0	3	3	6	76
	Parulski i Wspólnicy Doradcy Podatkowi	4	0	0	0	2	4	6	53
59	UPCS Advisory	1	1	2	0	1	4	5	bd.
	TaxTone	3	0	0	0	2	3	5	bd.
	Kancelaria Adwokacko-Podatkowa prof. dr hab. Henryka Dzwonkowskiego	4	0	0	0	1	4	5	ok. 120
62	GREENBERG TRAUIG Nowakowska-Zimoch Wysokiński	2	0	1	0	1	3	4	128
Firmy zatrudniające od 0 do 2 osób z uprawnieniami									
1	HMP Doradztwo podatkowe	2	0	0	0	2	2	4	bd.
	NGL Wiater	2	0	0	0	2	2	4	35
3	Kancelaria Doradztwa Podatkowego Rafał Styczyński	1	0	0	0	2	1	3	bd.
	Kancelaria Pietrusiński	1	1	0	0	1	2	3	182
5	Gide Tokarczuk Grześkowiak Sądownik	2	0	0	0	0	2	2	74
	Grupa GPSW (dawniej ECCOM)	2	0	0	0	0	2	2	141
	W&W Księgi Rachunkowe	1	0	0	0	1	1	2	74
	TaxLawPro	1	1	0	0	0	2	2	120
9	Taxonity	1	0	0	0	0	1	1	7
	Kancelaria Doradztwa Podatkowego Wojciech Serafiński	1	0	0	0	0	1	1	256
	Tax-US podatki, doradztwo Zbigniew Błaszczyk	1	0	0	0	0	1	1	41
	Doradca Podatkowy Przemysław Więcek	1	0	0	0	0	1	1	227
	Sławomir Zieleń i Wspólnicy	1	0	0	0	0	1	1	250
	Kancelaria Prawnicza Artur M. Brzeziński Doradca Podatkowy	1	0	0	0	0	1	1	328

Doradztwo podatkowe dla klientów prywatnych

W kategorii doradztwo podatkowe dla klientów prywatnych największe uznanie kapituły zyskała kancelaria Sołtysiński Kawecki & Szlęzak, przede wszystkim z uwagi na skalę prowadzonych spraw. Drugie miejsce zajęli specjaliści kancelarii Olesiński i Wspólnicy. Na trzecim miejscu znaleźli się ex aequo: KNDP Kolibski, Nikończyk, Dec i Partnerzy, firma PwC oraz kancelaria Tomczykowski Tomczykowska

Kancelaria Sołtysiński Kawecki & Szlęzak doradzała m.in. rodzinie polskich prywatnych inwestorów i przedsiębiorców. Sprawa miała wyjątkowy i precedensowy wymiar oraz bardzo złożony charakter. Dotyczyła różnorodnych podatków od dochodu i majątku, w tym podatków transakcyjnych, w różnych jurysdykcjach oraz rozstrzygania kwestii międzynarodowego opodatkowania, a przedmiotem transakcji był wieloletni dorobek rodzinny o wielkiej wartości i znaczeniu społecznym oraz gospodarczym, z którym jest związane zatrudnienie kilku tysięcy ludzi i kooperantów. Kancelaria SK&S skutecznie reprezentowała także zamieszkałych w USA spadkobierców poznańskich kamienic. Doradztwo obejmowało konsolidację majątku spadkowego w jednym podmiocie (spółce celowej). Docelowo zgromadziła ona odszkodowania

od Skarbu Państwa i gminy za bezumowne korzystanie z nieruchomości i rozpoczęcia proces zbywania nieruchomości oraz dystrybuowania zysków do członków rodziny (amerykańskich rezydentów podatkowych). Projekt obejmował również kwestie rozliczenia podatku od spadków i darowizn oraz uporządkowanie spraw sukcesyjnych w rodzinie.

Drugie miejsce w tej kategorii zajęła firma doradcza Olesiński i Wspólnicy. Uwagę kapituły zwrócił m.in. projekt dla klienta będącego głównym akcjonariuszem znaczącej spółki publicznej. Po wycofaniu się z aktywnego zarządzania nią skupił się on na inwestowaniu w start-upy i instrumenty finansowe na całym świecie. Doradcy z Olesiński i Wspólnicy zajęli się rozliczaniem podatku od zysków kapitałowych dla zysków osiągniętych w kilkudziesięciu krajach. Konieczne było również

skonsolidowanie majątku w jeden podmiot, który działałby niezależnie i zabezpieczał finansową przyszłość rodziny, szczególnie że klient ma małoletnie dzieci i nie ma pewności, czy będą one w stanie zarządzać tak zróżnicowanym majątkiem w przyszłości. W statucie fundacji rodzinnej zawarto m.in. postanowienia dotyczące odwołania statusu beneficjenta w przypadku popełnienia określonego rodzaju przestępstw. Uregulowano również kwestie tymczasowych beneficjentów, zapewniając tym samym odpowiednią ochronę małoletnim dzieciom fundatora. Wsparcie doradców obejmowało również przygotowanie umowy przeniesienia aktywów giełdowych do fundacji oraz udziałów w start-upach.

Trzecie miejsce przypadło ex aequo trzem firmom. KNDP Kolibski, Nikończyk, Dec i Partnerzy skutecznie doradzała w wielu projek-

tach tworzenia fundacji rodzinnych, uzyskując dla podatników pozytywne interpretacje i wygrywając spory sądowe w sprawach dotyczących takich zagadnień jak: zakres dozwolonej działalności gospodarczej fundacji rodzinnej, uczestnictwo fundacji w krajowych i zagranicznych spółkach i innych podmiotach, skutki podatkowe wnoszenia mienia do fundacji rodzinnej czy jej obowiązki sprawozdawcze oraz zakres zwolnienia z CIT. Prowadzone przez specjalistów KNDP sprawy stanowiły podstawę do ukształtowania się linii interpretacyjnej i orzeczniczej w wielu aspektach sukcesji rodzinnej biznesu. Ponadto eksperci KNDP opracowali i wdrożyli z sukcesem dla klienta hybrydowy model zarządzania majątkiem rodzinnym, w ramach którego polska fundacja rodzinna jest właścicielem zagranicznej spółki o statusie funduszu inwestycyjnego, który to wehikuł jest bezpośrednim właścicielem zagranicznych aktywów, w szczególności papierów wartościowych notowanych na giełdach w USA czy Europie w miejsce ich bezpośredniego posiadania przez fundację rodzinną. Taki hybrydowy

model łączy najlepsze cechy polskiej fundacji rodzinnej oraz zagranicznego funduszu inwestycyjnego zarządzającego zagranicznymi aktywami podatnika, zapewniając prawne i podatkowe bezpieczeństwo aktywom inwestycyjnym klienta wartym setki milionów złotych.

PwC wspierała m.in. obywatela Wielkiej Brytanii, który uzyskał polską rezydencję podatkową, a jednocześnie otrzymywał wypłaty z brytyjskiego trustu założonego przez swojego ojca. W sytuacji, w której polskie przepisy (z wyjątkiem szczątkowej regulacji o CFC) nie regulują wprost opodatkowania dochodów osiąganych z trustów, doradcy z PwC musieli rozstrzygnąć wątpliwości w zakresie podatkowego traktowania otrzymanych świadczeń pieniężnych, a także przesądzić co do możliwości odliczenia od polskiego PIT podatków brytyjskich uiszczanych przez trust z jego działalności. Prace obejmowały opracowanie innowacyjnej argumentacji, która zaowocowała wydaniem przez organy podatkowe przełomowej interpretacji podatkowej.

Kapituła rankingowa doceniła również specjalistyczne doradztwo eksper-

tów Tomczykowski Tomczykowska, w tym wsparcie dla producenta z branży FMCG, który stanął przed strategicznym wyzwaniem wdrożenia długoterminowego planu sukcesji obejmującego zarówno aktywa krajowe, jak i zagraniczne. I tu eksperci posłużyli się możliwościami, jakie daje fundacja rodzinna. Dzięki wdrożonej strategii podatek uzyskał spójną, długoterminową strukturę sukcesyjną, zapewniającą stabilność zarządzania firmą, ochronę aktywów oraz efektywność podatkową, co czyni projekt wzorcowym rozwiązaniem dla firm rodzinnych w sektorze FMCG. Wartość transakcji to 3,5 mld zł. Eksperci Tomczykowski Tomczykowska doradzali także przy skomplikowanej restrukturyzacji majątku pod fundacją rodzinną w związku z niestandardowym procesem sukcesji właściciela kilku spółek. Projekt obejmował m.in. przeniesienie zagranicznych spółek do Polski. Eksperci wspierali także polskiego inwestora w procesie budowy fabryki w Stanach Zjednoczonych, koncentrując się na opracowaniu struktury chroniącej go przed amerykańskim podatkiem spadkowym (estate tax).

PREZENTACJA

Cyfrowa rewolucja w doradztwie podatkowym

Transformacja technologiczna obejmuje swym zasięgiem kolejne obszary – teraz przyszedł czas na zdecydowane usprawnienie pracy doradców podatkowych, adwokatów, radców prawnych i biur rachunkowych. Pomaga w tym opierająca się na sztucznej inteligencji aplikacja QuickMap

Rozwój nowoczesnych technologii, w tym sztucznej inteligencji i analityki dużych zbiorów danych (big data), sprzyja efektywności procesów w rozmaitych obszarach i sektorach rynku. Kiedy zaś mamy do czynienia z dużymi ilościami różnorodnych informacji, takie rozwiązania okazują się wręcz niezbędne.

Dynamiczne zmiany i ogrom przepisów w prawie podatkowym sprawiają, iż doradcy podatkowi oraz prawnicy poszukują narzędzi cyfrowych, które będą niezawodne i znacząco wesprą ich pracę. Zwłaszcza w zakresie interpretacji i orzecznictwa oraz szybkiego, kompleksowego dostępu do tych zasobów. Odpowiedzią na to wyzwanie okazuje się aplikacja QuickMap, która mocno zmienia sposób prowadzenia researchu podatkowego. W ciągu zaledwie kilku miesięcy od premiery zdobyła uznanie wśród największych kancelarii doradztwa podatkowego w Polsce, w tym również tych, które zajmują czołowe miejsca w prestiżowym rankingu Dziennika Gazety Prawnej.

Czym jest QuickMap

QuickMap to innowacyjne narzędzie stworzone z myślą o doradcach podatkowych, prawnikach i specjalistach, którzy każdego dnia stykają się z ogromną ilością przepisów i interpretacji podatkowych. Dzięki wykorzystaniu sztucznej inteligencji oraz zaawansowanych algorytmów

QuickMap umożliwia szybkie zadawanie pytań oraz uzyskiwanie odpowiedzi w kontekście prawnym. W szczególności pozwala precyzyjnie i kompleksowo przeprowadzać research w obszarze prawa podatkowego. Aplikacja potrzebuje zaledwie średnio trzech minut i czterech sekund, aby przeszukać zbiory danych i dostarczyć odpowiedzi. W swoich zasobach ma prawie 1,7 mln orzeczeń sądów administracyjnych, niemal 28 tys. wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, a także 350 tys. interpretacji Krajowej Informacji Skarbowej.

Pomysł stworzenia aplikacji QuickMap zrodził się z doświadczeń jej twórców, którzy sami wielokrotnie mierzyli się z czasochłonnym i często frustrującym procesem pozyskiwania informacji prawnych.

– Chcieliśmy stworzyć narzędzie, które uprości i przyspieszy proces wyszukiwania, a jednocześnie zapewni użytkownikom pełną kompleksowość i trafność wyników – mówi Przemysław Włodarczyk, współtwórca aplikacji.

AI w służbie prawa podatkowego

QuickMap wyróżnia się na tle konkurencji przede wszystkim precyzją i kompletnością wyników. Wykorzystując zaawansowane algorytmy sztucznej inteligencji, aplikacja potrafi przeanalizować setki tysięcy dokumentów i wyselekcjonować te, które najlepiej odpowiadają na zadane pytanie.

– Naszym celem jest zapewnienie doradcom podatkowym całkowitej pewności, że ich odpowiedź jest kompleksowa i uwzględnia wszystkie dostępne dokumenty prawne – wyjaśnia Jacek Kołoczek, współtwórca i programista aplikacji.

Dzięki codziennym aktualizacjom baz danych oraz funkcji oceniania wyników QuickMap zapewnia najwyższą jakość dostarczanych informacji. Kiedy dodamy do tego wspomniane już imponujące tempo wyników wyszukiwania, otrzymamy doskonałe rozwiązanie, które dostarcza kancelariom ogromne oszczędności zasobów i czasu.

Wysoka jakość i intuicyjny interfejs

Prace nad QuickMap trwały 11 miesięcy, a kluczowym elementem było dostosowanie interfejsu użytkownika do potrzeb specjalistów. Aplikacja jest intuicyjna i łatwa w obsłudze, co sprawia, że może być wykorzystywana nie tylko w dużych kancelariach, lecz również przez jednoosobowe firmy czy działy podatkowe w firmach.

Jedną z najbardziej cenionych funkcji QuickMap jest możliwość oznaczania dokumentów pomocniczych. Aplikacja nie tylko wskazuje dokumenty najlepiej pasujące do zadanego pytania, ale także podkreśla te, które mogą być



przydatne w szerszym kontekście. Dzięki temu doradcy podatkowi mogą poszerzyć zakres swojego researchu i uwzględnić informacje, które w klasycznym wyszukiwaniu mogłyby zostać pominięte. Co więcej, za pomocą AI można w zautomatyzowany sposób weryfikować i podsumowywać poszczególne trendy interpretacyjne.

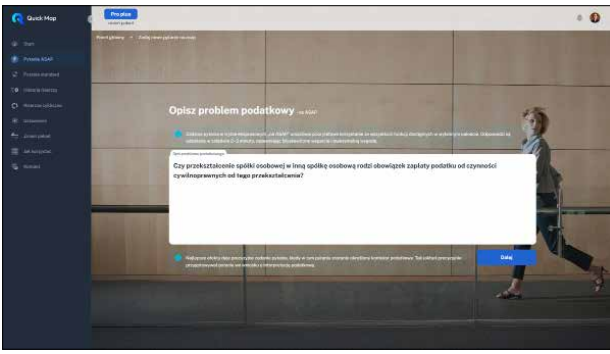
W sposób prosty i bezpieczny można sprawdzić jakość aplikacji i skonfrontować jej funkcjonalności z potrzebami. Rejestracja w systemie nie wymaga posiadania karty kredytowej ani dokonywania jakiegokolwiek innej formy płatności. Po zarejestrowaniu się dostępna jest wersja demonstracyjna, w której można przetestować wszystkie funkcje aplikacji.

Inwestycja w przyszłość

QuickMap to narzędzie, które już teraz zdobyło zaufanie wielu kancelarii doradztwa podatkowego w Polsce. Dzięki swojej innowacyjności aplikacja stanowi cenną inwestycję w rozwój efektywności pracy specjalistów z zakresu prawa podatkowego.

– Aplikacja to nasza odpowiedź na rosnące wymagania współczesnego rynku doradztwa podatkowego. Zdajemy sobie sprawę, jak ważne jest zapewnienie doradcom dostępu do najbardziej aktualnych i trafnych informacji w jak najkrótszym czasie – podkreśla Przemysław Włodarczyk.

Twórcy aplikacji planują w najbliższej przyszłości rozszerzyć jej funkcje na inne dziedziny prawa, co może zrewolucjonizować także inne obszary prawne czy księgowość. Warto podkreślić, że QuickMap znacząco obniża koszty researchu – jej miesięczny koszt jest niewielki (pakiety zaczynają się od 169 zł), a korzystanie z aplikacji pozwala zaoszczędzić dziesiątki godzin, które zwykle trzeba poświęcić na przeglądanie dokumentów i wyszukiwanie informacji.



Największe firmy doradztwa podatkowego w 2024 r. pod względem przychodów

Miejsce	Nazwa firmy	Przychody (netto) z doradztwa podatkowego w 2024 r.	Liczba klientów
Wielka czwórka			
1	EY Polska	448 001 579,19	bd.
2	Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy	401 482 720,00	bd.
3	PwC	376 136 913,00	4049
4	KPMG	318 210 000,00	3052
Firmy zatrudniające więcej niż 50 osób z uprawnieniami			
1	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	101 786 122,27	1201
2	CRIDO	98 150 000,00	bd.
3	TPA Poland	42 830 000,00	472
4	GWW Legal & Tax	30 014 322,38	714
Firmy zatrudniające od 21 do 50 osób z uprawnieniami			
1	Rödl Kancelaria Prawna	42 673 005,82	1137
2	Grupa Instytutu Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy	30 633 939,29	bd.
3	Grant Thornton	29 524 076,42	942
4	Tomczykowski Tomczykowska	21 370 334,01	bd.
5	ALTO	21 079 527,00	412
6	Paczuski Taudul Doradcy Podatkowi	18 215 692,56	650
7	Thedy & Partners	17 934 000,00	600
8	Russell Bedford Poland	14 270 169,00	865
9	LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz	9 364 400,46	395
10	AXELO Ostrowski Domagalski i Wspólnicy	5 439 072,95	138
Firmy zatrudniające od 3 do 20 osób z uprawnieniami			
1	Vialto Partners Poland	24 700 000,00	bd.
2	Olesiński i Wspólnicy	DWR	421
3	Sołtysiński Kawecki & Szlęzak	20 071 944,00	291
4	BDO	DWR	473
5	Advicero Nexia	13 989 000,00	390
6	KNDP Kolibski, Nikończyk, Dec i Partnerzy	13 716 804,56	497
7	Subteno Tax	12 882 476,82	198
8	Domański Zakrzewski Palinka	11 722 070,00	bd.
9	ASB Group	11 410 124,39	343
10	RSM POLAND AUDYT	10 550 000,00	370
11	SSW Tax	DWR	352
12	Rymarz, Zdort, Maruta, Wachta, Gasiński, Her i Wspólnicy	9 858 735,00	150
13	Enodo Advisors	8 827 322,62	148
14	BTTP	7 353 105,29	bd.
15	KR GROUP TAX	7 311 679,52	251
16	Mariański Group Kancelaria Prawno-Podatkowa	DWR	349
17	Kancelaria Staniek & Partners	7 043 611,22	534
18	Lighthouse Tax	6 897 841,15	64
19	Gekko Taxens Doradztwo Podatkowe	DWR	DWR
20	Taxpoint	DWR	bd.
21	VON ZANTHIER & DACHOWSKI Kancelaria Prawnicza	6 300 000,00	bd.
22	GREENBERG TRAURIG Nowakowska-Zimoch Wysokiński	6 137 068,49	128
23	PKF Polska	5 816 544,29	150
24	Sendero	5 510 255,89	156
25	Grupa Kancelarii Prawnych Skarbiec	5 465 878,02	bd.
26	TLA Smoczyński Koniewski Doradztwo Podatkowe	4 954 361,38	147
27	Parulski i Wspólnicy Doradcy Podatkowi	4 953 579,20	53
28	ATA TAX	4 700 000,00	267
29	DORADCA Zespół Doradców Finansowo-Księgowych	4 526 328,00	ok. 500
30	Kancelaria Skłodowscy	4 520 000,00	1787
31	PragmatIQ Kancelaria Prawna	4 224 306,88	374
32	Biały Tax Lawyers	DWR	91
33	Instytut Cen Transferowych	4 014 609,90	259
34	Kraftax	3 983 872,75	331
35	Sowisło Topolewski Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych	3 850 973,00	743
36	UHY Poland	3 743 044,40	147
37	LITIGATO Pławiak Prokurat Karcz	3 538 871,41	308
38	HHW Hewelt Wojnowski Linder i wspólnicy	3 363 921,46	367
39	Kancelaria Zimny Matarewicz Doradcy podatkowi	3 231 824,00	277
40	INDEPENDENT TAX ADVISERS	3 220 508,03	102
41	Tributis Group	3 161 696,15	bd.
42	DMS TAX	3 145 000,00	pow. 190
43	GLC	2 923 332,29	314
44	Grupa Gumułka	2 887 147,06	52
45	GESSEL, KOZIOROWSKI Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów	2 846 520,00	116
46	DBO Polska	2 685 960,61	bd.
47	Chojnacka & Łagowski Doradcy Podatkowi	2 250 266,35	119
48	ZT TAX	1 600 175,40	76
49	KMS SKIBICKI	1 501 909,83	ok. 100
50	BTLA TAX	1 405 779,77	70
51	Zespół Doradców Podatkowych Jacek Czernecki	1 200 000,00	370
52	Kancelaria RBR	1 016 221,48	bd.
53	TaxTone	868 083,89	bd.
54	UPCS Advisory	177 110,00	bd.
Firmy zatrudniające od 0 do 2 osób z uprawnieniami			
1	Grupa GPSW (dawniej ECCOM)	1 605 086,93	141
2	HMP Doradztwo podatkowe	1 534 912,73	bd.
3	Gide Tokarczuk Grześkowiak Sadownik	DWR	74
4	NGL Wiater	1 194 116,97	35
5	W&W Księgi Rachunkowe	1 104 673,18	74
6	Kancelaria Pietrusiński	1 058 592,66	182
7	TaxLawPro	1 008 124,45	120
8	Kancelaria Doradztwa Podatkowego Wojciech Serafiński	481 301,00	256
9	Sławomir Zieleni i Wspólnicy	376 387,04	250
10	Tax-US podatki, doradztwo Zbigniew Błaszczyk	271 887,59	41
11	Kancelaria Prawnicza Artur M. Brzeziński Doradca Podatkowy	271 841,25	328
12	Doradca Podatkowy Przemysław Więcek	151 411,50	227
13	Taxonity	142 820,00	7
14	Kancelaria Doradztwa Podatkowego Rafał Styczyński	120 000,00	bd.

DWR – do wiadomości redakcji.

Podatkowe doradztwo transakcyjne i restrukturyzacyjne

W tej kategorii pierwsze miejsce ex aequo zajęły: Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy oraz KPMG. Drugie przypadło EY, a trzecie kapituła rankingowa przyznała kancelariom: LTCA Zarzycki, Niebudek, Kubicz; Domański, Zakrzewski, Palinka oraz Sołtysiński, Kawecki & Szlęzak

W 2024 r. zespół Deloitte doradzał podatkowo przy przeprowadzeniu wielu transakcji i restrukturyzacji, których wartość przekroczyła kilka miliardów złotych. Dzięki wsparciu Deloitte, uzyskano pozytywne interpretacje podatkowe oraz opinie zabezpieczające wydane przez szefa KAS, w tym pierwsze i jedyne jak dotąd w Polsce pozytywne opinie zabezpieczające dotyczące skomplikowanych zagadnień związanych ze zbywaniem firm prywatnych (rodzinnych) przez polskie fundacje rodzinne. Zespół Deloitte doradzał m.in. w jednej z największych transakcji przejęcia przez polski biznes globalnej marki działającej na rynku usług konsumenckich czy w największej w 2024 r. w całej Europie transakcji na rynku biurowym, tj. w zbyciu biurowca za ponad 1,2 mld zł na rzecz szwedzkiej spółki nieruchomościowej. Specjaliści Deloitte skutecznie doradzali także w transakcji sprzedaży jednej z większych firm usługowych w Polsce. Kapituła redakcyjna doceniła bardzo wysoki stopień skomplikowania projektów oraz skalę i wartość transakcji. KPMG zostało docenione m.in. za projekt polegający na zabezpieczeniu ryzyk podatkowych związanych z podziałem przez wydzielenie spółki polskiej w ramach międzynarodowych procesów reorganizacyjnych. Z uwagi na wątpliwości interpretacyjne oraz potencjalną korzyść podatkową fiskus odmawiał rozstrzygnięcia w drodze interpretacji. Doradcy KPMG doprowadzili do wydania przez szefa KAS opinii zabezpieczającej. Chodziło o potwierdzenie klasyfikacji przychodu zagranicznego wspólnika z podziału polskiej spółki zależnej jako zysków kapitałowych opodatkowanych w państwie wspólnika, a nie dywidendy podlegającej opodatkowaniu u źródła w Polsce. Taka klasyfikacja stała się potencjalnie możliwa na gruncie nowelizacji obowiązującej od 2022 r., jednak równolegle w mocy pozostały przepisy określające obowiązek zryczałtowanego opodatkowania takiego przychodu w Polsce. Po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym w marcu 2024 r. szef KAS wydał opinię zabezpieczającą przed stosowaniem klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. Potwierdził, że wydzielenie do nowo zawiązanej spółki skutkuje przychodem niepodlegającym podatkowi u źródła w Polsce, a motywów ekonomicznych podziału były istotniejsze od znacznej korzyści podatkowej. Firma uzyskała także m.in. opinię dotyczącą połączenia transgranicznego spółek w ramach nowej procedury obowiązującej od września 2023 r. (opinia nr DKP16.8083.42.2024 jest pierwszą wydaną w Polsce przez szefa KAS w tej sprawie), a także pierwszą wydaną w Polsce opinię szefa KAS do-

tyczącą podziału transgranicznego polskiej spółki (opinia nr DKP16.8083.103.2024). Drugie miejsce w tegorocznym zestawieniu zajęła firma EY, doradzająca w zakresie skomplikowanych projektów fuzji i przejęć z udziałem licznych znanych i działających na polskim rynku od lat podmiotów. Z sukcesem realizowane, kompleksowe usługi EY obejmowały wiele działań transakcyjnych, począwszy od przeprowadzenia procesu podatkowego due diligence, przez wsparcie w procesach transakcyjnych, aż po doradztwo dotyczące podatkowych aspektów funkcjonowania podmiotów po restrukturyzacji. Trzecie miejsce kapituła przyznała ex aequo trzem kancelariom. Wśród największych osiągnąć LTCA należy wyróżnić doradztwo w projekcie dotyczącym jednej z największych polskich grup kapitałowych w branży TSL. Zrealizowany projekt był innowacyjny, ponieważ restrukturyzacja opierała się na nowych i trudnych do interpretacji przepisach zarówno w zakresie podziału przez wydzielenie (zmiany w podatkach dochodowych od 2022 r.), jak i fundacji rodzinnej. Ponadto w styczniu 2024 r. LTCA sfinalizował restrukturyzację i utworzenie podatkowej grupy kapitałowej dla największej polskiej grupy hotelarskiej (aktywa ok. 2,2 mld zł, 9 spółek i ponad 50 hoteli). Projekt był zakrojony na szeroką skalę, obejmował doradztwo transakcyjne przy konsolidacji aktywów, połączeniu, zakupie oraz aporcje udziałów w różnych spółkach. Kapituła doceniła również realizację w 2024 r. przez zespół kancelarii ponad 100 różnych projektów dotyczących rozliczeń międzynarodowych w zakresie podatku u źródła. Z kolei eksperci z Praktyki Podatkowej Domański Zakrzewski Palinka wspierali m.in. klienta przy strukturyzacji i implementacji odwrotnego połączenia transgranicznego, w którym zagraniczna spółka zależna przejmowała polską spółkę matkę. Połączenie było realizowane w oparciu o nową procedurę połączeń transgranicznych, obejmującą uzyskanie w tym zakresie opinii szefa KAS. Była to jedna z pierwszych (lub pierwsza) procedur tego typu w Polsce. Wypracowana struktura połączenia pozwoliła na eliminację ryzyk podatkowych wynikających z kontrowersyjnych w zakresie zgodności z prawem UE warunków neutralności podatkowej połączenia, co znalazło potwierdzenie w uzyskanej przez specjalistów DZP pozytywnej opinii szefa KAS. Doceniwszy sukces kancelarii Sołtysiński Kawecki & Szlęzak, kapituła rankingowa wzięła pod uwagę przede wszystkim wartość i charakter projektów. Szczegóły muszą jednak pozostać do wiadomości redakcji.